

## «СЛОЖНЫЙ ПУТЬ К ИСТИНЕ»: ОТВЕТСТВЕННЫЙ ВЫБОР, ЦЕЛИ И ЦЕННОСТИ. КОММЕНТАРИЙ К СТАТЬЕ «СУВЕРЕННОЕ РЕШЕНИЕ» В ДИСКУРСЕ МЕДИЦИНСКОЙ ЭТИКИ (МИХАИЛО ЛУКОВИЧ, КАТАРИНА МАЙСТОРОВИЧ, ДУНЯ КНЕЖЕВИЧ)

Д. Е. Фирсов ✉

Ярославский государственный медицинский университет, Ярославль, Россия

В тексте анализируется работа «Суверенное решение» в дискурсе медицинской этики (авторы: Михаилу Лукович, Катарина Майсторович, Дуња Кнежевич). Обосновывается междисциплинарный подход к проблеме аксиологического диссонанса, возникающего на линии демаркации частных интересов науки и ожиданий общества относительно внедрения результатов научного исследования в социальную практику. Ключевое понятие исследования М. Лукович, К. Майсторович и Д. Кнежевич «суверенное решение» интерпретируется как социальный феномен, в котором правовой смысл исключительных полномочий приобретает значение императива осознанного (этического) выбора в пограничных ситуациях юридической элиминации субъекта, относительно которого принимается «номинальное» или «эксклюзивное» медицинское решение. Отмечается, что рассматривая проблему «суверенного решения» на примерах вакцинопрофилактики и эвтаназии авторы выявляют по сути диалектический характер ответственного выбора. Выявляется перспективность актуализированных в работе проблем, выходящих за рамки предмета исследования.

**Ключевые слова:** аксиологический диссонанс, медицинская этика, ответственный выбор

✉ **Для корреспонденции:** Денис Евгеньевич Фирсов

Революционная, д. 5, Ярославская область, Ярославль, 150000, Россия; f300670@mail.ru

**Статья поступила:** 16.08.2023 **Статья принята к печати:** 12.09.2023 **Опубликована онлайн:** 30.09.2023

**DOI:** 10.24075/medet.2023.019

## ‘THE COMPLEX WAY TO THE TRUTH’: RESPONSIBLE CHOICES, GOALS AND VALUES. COMMENTARY ON ARTICLE ‘SOVEREIGN DECISION’ IN THE DISCOURSE OF MEDICAL ETHICS (MIHAILO LUKOVICH, KATARINA MEISTOROVICH, DUNJA KNEZHEVICH)

Firsov DE ✉

Yaroslavl State Medical University, Yaroslavl, Russia

In this article, ‘Sovereign Decision’ has been analyzed in the discourse of medical ethics (authors: Mihailo Lukovich, Katarina Meistorovich, Dunja Knezhevich). The interdisciplinary approach to the issue of axiological dissonance has been justified. It arises at the demarcation line of scientific private interests and society expectations and concerns implementation of research outcomes into the social practice. According to the authors, the ‘sovereign decision’, the key notion of the research, is a social phenomenon. In it, the legal sense of exclusive authorities becomes the imperative of an informed (ethical) choice in boundary situations of the subject’s legal elimination in relation to whom the ‘nominal’ or ‘exclusive’ medical decision is taken. By analyzing the issue of the ‘sovereign decision’ using the examples of vaccine prevention and euthanasia, the authors reveal the dialectic nature of the responsible choice. The issues that go beyond the subject of research seem perspective as well.

**Key words:** axiological dissonance, medical ethics, responsible choice

✉ **Correspondence should be addressed:** Denis E. Firsov

Revolutionary, 5, Yaroslavl region, Yaroslavl, 150000, Russia; f300670@mail.ru

**Received:** 16.08.2023 **Accepted:** 12.09.2023 **Published online:** 30.09.2023

**DOI:** 10.24075/medet.2023.019

«Kamen spoticanja» в вопросах профессиональной этики — смещение общих ключевых аксиологических понятий в область профессиональных компетенций. Влияние психокультурного фактора восприятия предопределенной смысловой парадигмы коллективных (профессиональных, корпоративных) «догматических» установок необходимо учитывать уже на этапе подготовки специалистов [1]. Именно поэтому одной из сложнейших задач в процессе преподавания биоэтики студентам медицинских специальностей является предупреждение редукции биоэтического знания в периферийную информацию знания биологического [2, 3].

Анализ проблемы аксиологического диссонанса, возникающего на линии демаркации частных интересов науки и ожиданий общества относительно внедрения результатов научного исследования в социальную практику, предполагает рассмотрение возникающих в этой связи вопросов в широком предметном поле исторических, политических, юридических, экономических

факторов взаимодействия индивида и социума. В работе М. Лукович, К. Майсторович и Д. Кнежевич «Суверенное решение» в дискурсе медицинской этики» данная проблема рассматривается в контексте вопроса ответственного выбора на примерах соблюдения требований вакцинопрофилактики и условий применения эвтаназии.

Ключевое понятие исследования — «суверенное решение» рассматривается авторами как социальный феномен, в котором правовой смысл исключительных полномочий приобретает значение императива осознанного (этического) выбора в пограничных ситуациях юридической элиминации субъекта, относительно которого принимается «номинальное» или «эксклюзивное» медицинское решение. При этом авторы подчеркивают, что с позиции исторической нормы «суверенное решение» принадлежит тому, кто стоит над законом, в отличие от индивидуума, находящегося в состоянии естественного права и подчиненного закону. Свобода воли касается

отдельных лиц в обществе, которые подчиняются законам и не стоят над ними».

«Сложный путь к истине» в данных вопросах, как отмечают авторы статьи, определяет «интеллектуальная честность (этика)», выявляется же истина «в историческом, научном и политико-правовом аспектах».

Анализируя проблему «суверенного решения» на примерах вакцинопрофилактики и эвтанази, авторы выявляют по сути диалектический характер ответственного выбора, поскольку «прибегнуть к прививкам детей по согласованию с теми, кто обладает суверенной властью, является свободным решением родителей, и что отказ от решения о прививке ребенка также является свободным решением», но «это решение только кажется свободным, но на самом деле оно делает ребенка несвободным по отношению к заболеванию, от которого его следует оберечь». В случае же с эвтаназией, «больной, принявший такое решение, неподвластен никакому закону, ибо в момент совершения деяния он будет мертв, а тот, кто отсутствует (в данном случае мертв), неподчинен закону, то есть в момент принятия решения он уже осознает, что он выше закона». «Введя закон, разрешающий эвтаназию, законодатель заменяет «суверенное решение» решением «в соответствии со свободной волей»».

Помимо рассмотренной авторами статьи проблемы перспективными представляются актуализированные в работе вопросы, выходящие за рамки предмета исследования. В частности, к ним относятся «лингвистические вопросы, связанные с обозначением и коннотацией терминов в медицине». Нельзя не признать, что в ряде случаев оптимизированные под задачи конкретного направления исследований структуры профессиональных «словарей» отражают стремление не только отделить «компетентное» от «профанного», но и придать им значение «сакрального и брутального».

Тем самым поддерживается мифологизированный статус компетентного знания, что, в свою очередь, может привести к обратному ожидаемому социальному эффекту — непониманию и формирующемуся на его почве недоверию пациента. Кроме того, отчуждающая смысловая демаркация может стать основанием не только для легитимизации известных изъятий как в самом знании, так и в его социальной интерпретации, но и для аксиологической субституции, схожей с отмечаемой авторами «суверенизацией» в отдельной области науки.

Авторы констатируют, что «общая мировая тенденция гармонизации законодательства под влиянием неолиберальной экономики далека от мечты о Вечном мире, каким его видел Кант двести лет назад. Обычные нормы, составлявшие основу общественной морали, как и сама мораль, занимают все меньше места в законодательстве, даже в качестве корректива, и все больше места занимает экономическая логика. Все будет иметь «рыночную цену» (Кант)». Но можно предположить, что усилия профессионального сообщества на «сложном пути к истине» (важность которого акцентируют авторы статьи) будут вознаграждены тем, что познание истины как цели профессионального взаимодействия специалиста и пациента может быть сознательно ориентировано на истину как ценность. В этом случае выражением истины в конкретном знании, влияющем на направление и задачи социальных процессов, станет корреляция высших теоретических установок и объективно (или как минимум компетентно) оцениваемых возможностей практической науки. Возможно, что тогда действия индивида и общества в проявлении всех форм заботы (о нуждающихся в вакцинации детях, пациентах в терминальной стадии болезни и т.д.) будут определяться в рамках свободного осознанного выбора максимумом деятельного милосердия.

## Литература

1. Карпов А. О. Психокультурное понимание эпистемических новшеств. Вопросы культурологии. 2013; 4: 40.
2. Старцева О. Н., Фирсов Д. Е. Компетентностный подход в преподавании биоэтики студентам медицинских вузов при рассмотрении проблемы эйджизма. Педагогика. Вопросы теории и практики. 2021; 6(6): 1106.
3. Фирсов Д. Е., Айбабина Е. В. Психокультурные факторы формирования биоэтической компетенции у студентов медицинского вуза. Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, философии, образования: материалы научно-практической конференции «Чтения Ушинского». Ярославль. РИО ЯГПУ. 2022; 222.

## Reference

1. Karpov AO. Psikhokul'turnoye ponimaniye epistemicheskikh novshestv. Voprosy kul'turologii. 2013; 4: 40. Russian.
2. Startseva ON, Firsov DYe. Kompetentnostnyy podkhod v prepodavanii bioetiki studentam meditsinskikh vuzov pri rassmotrenii problemy eydzhizma. Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki. 2021; 6(6): 1106. Russian.
3. Firsov DYe, Aybabina Ye V. Psikhokul'turnyye faktory formirovaniya bioeticheskoy kompetentsii u studentov meditsinskogo vuza. Voprosy otechestvennoy i zarubezhnoy istorii, politologii, sotsiologii, filosofii, obrazovaniya: materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Chteniya Ushinskogo». Yaroslavl'. RIO YAGPU. 2022; 222. Russian.