

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ СОВРЕМЕННОГО ДИСКУРСА ОБ ЭВТАНАЗИИ. ЭТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

О. А. Фирсова ✉

Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, Орел, Россия

В статье проведен анализ этических проблем, возникающих в процессе дискурса о добровольном уходе из жизни, рассматриваются этические аспекты существующих взглядов на эвтаназию. Отмечается, что соблюдение принципов и правил биомедицинской этики имеет особую важность при принятии решений относительно конца жизни. В работе приводится взаимосвязь характеристик современного общества с гедонистическими тенденциями, определяемыми при выборе ценностных ориентаций молодых людей, выбравших медицину в качестве будущей профессии. В связи с этим необходимо обсуждать вопросы, связанные с этическими аспектами эвтаназии на междисциплинарных площадках в профессиональном сообществе представителей медицины, философии, права и религиозных организаций. Автор приходит к заключению, что следование нормам морали в деятельности врача, определенное многовековыми достижениями философской мысли, предопределяет траекторию его профессиональной деятельности с точки зрения выполняемого долга.

**Ключевые слова:** биоэтика, новые технологии, эвтаназия, моральные принципы, улучшение, умирание, этические нормы

✉ **Для корреспонденции:** Олеся Артуровна Фирсова  
ул. Октябрьская, д. 25, г. Орел, 302028, Россия; koroleva\_olesya@mail.ru

**Статья поступила:** 05.07.2023 **Статья принята к печати:** 12.08.2023 **Опубликована онлайн:** 30.09.2023

**DOI:** 10.24075/medet.2023.021

## PROBLEM ZONES OF MODERN DISCOURSE ABOUT EUTHANASIA. ETHICAL ASPECT

Firsova OA ✉

Orel State University, Orel, Russia

The article analyzes the ethical problems that arise in the process of discourse on voluntary departure from life, examines the ethical aspects of existing views on euthanasia. It is noted that adherence to the principles and rules of biomedical ethics is of particular importance when making decisions regarding the end of life. The paper presents the relationship between the characteristics of modern society and hedonistic tendencies, determined when choosing the value orientations of young people who have chosen medicine as their future profession. In this regard, it is necessary to discuss issues related to the ethical aspects of euthanasia at interdisciplinary platforms in the professional community of representatives of medicine, philosophy, law and religious organizations. The author comes to the conclusion that following the norms of morality in the activities of a doctor, determined by the centuries-old achievements of philosophical thought, predetermines the trajectory of his professional activity in terms of the duty he performs.

**Key words:** bioethics, new technologies, euthanasia, moral principles, improvement, dying, ethical standards

✉ **Correspondence should be addressed:** Olesya A. Firsova  
ul. Oktyabrskaya, 25, Orel, 302028, Russia; koroleva\_olesya@mail.ru

**Received:** 05.07.2023 **Accepted:** 12.08.2023 **Published online:** 30.09.2023

**DOI:** 10.24075/medet.2023.021

Сегодня биоэтика является системным ответом на «проблемные ситуации» этико-правового характера, объективно возникающие под влиянием научно-технического прогресса в медицине, в частности в современной клинической практике. Важную роль в осознании процессов, происходящих в современной медицине, играют такие факторы, как изменение социально-экономического положения стран, глобализация, смешение культурно-религиозных традиций, последние достижения науки и медицины. Определяя отличительные черты сегодняшнего современного общества, выделим некоторые, наиболее значимые, на наш взгляд, характеристики.

1. Постмодернизм. Современное общество часто характеризуют как постмодернистское, то есть находящееся под влиянием отказа от общепринятых истин или рассмотрением истинности как субъективного понятия. Оно также характеризуется многообразием и фрагментированностью, отсутствием единого метанарратива.
2. Массовая культура. Современное общество сильно подержано массовой культуре. Средства массовой информации играют важную роль в формировании

ценностей, норм и образа мышления людей. Следствием этого может стать стандартизация мышления и потеря индивидуальности.

3. Индивидуализм. Большое значение придается индивидуальности и выражению собственной личности. Индивиды стремятся к самовыражению и самореализации, ищут свое место в обществе, придавая значимость своим индивидуальным потребностям и желаниям.
4. Технологический прогресс. Сегодня в обществе технологический прогресс играет существенную роль. Развитие информационных и коммуникационных технологий влияет на все сферы жизни — от здравоохранения и образования до личной жизни и социальной коммуникации.
5. Разнообразие и мультикультурализм. Российское общество особенно характеризуется разнообразием и культурной плюрализацией. Мультикультурализм и глобализация привели к смешению и взаимодействию разных культур, языков, религий и традиций в России и в мире. Подчеркнем, что это лишь некоторые возможные характеристики, которые отражают современное общество с точки зрения философии.

Все вышесказанное требует от специалистов ориентации в процессах, происходящих в современном мире и для этого молодому человеку, ставшему на путь медицины, необходимо уметь оценивать и правильно понимать вызовы, связанные с новыми технологиями и новейшими достижениями медицинского знания, среди которых: клонирование, секвенирование генов, пренатальная диагностика, новые репродуктивные технологии, эвтаназия. В современном обществе, когда индивид сталкиваемся с такими проблемами, как, например, право на самостоятельное принятие решения относительно конца жизни, право на помощь в уходе из жизни, философская наука сегодня имеет дело с антропологическими рисками размывания самой природы человека. Становится очевидно, что современный человек, как субъект клинической медицины и биоэтики нуждается в ответах на следующие актуальные вопросы:

- Что есть человек?
- Какой системой ценностей он руководствуется сегодня?
- Как определить границы дозволенного в современной медицине?

#### СУЩЕСТВУЮЩИЕ ВЗГЛЯДЫ НА ЭВТАНАЗИЮ

Известно, что эвтаназия — это процесс, неразрывно связанный с множеством этических аспектов, которые вызывают разные мнения и споры в обществе профессионалов. Сложность проблемы добровольного ухода из жизни также заключается в тесном переплетении интересов личности и общества, которое (общество) в той или иной степени никогда не будет безразлично к человеческой жизни и смерти. Отношение к эвтаназии определяется не только осознанием, что есть смерть, но и тем, что жизнь трактуется как высшая ценность человека, и в этом же состоит сам смысл жизни.

Критики эвтаназии утверждают, что деятельность врача должна быть ориентирована на сохранение жизни и лечение, а не на ее прекращение: само воплощение принципа «не навреди» входит в резкое противоречие с возможностью согласия пациента и помощью со стороны медицинского персонала. Подобная возможность неизлечимо больного пациента вызывает возмущения у тех, кто считает, что отказ от основополагающего морального принципа биомедицинской этики может иметь серьезные последствия и вести к деградации нравственности. Не имеем ли мы дело в данном случае с проявлением «скользкого склона» [1]? Данный феномен (от англ. *slippery slope*) означает возможность злоупотребления или необоснованного применения какой-либо процедуры ко все возрастающему кругу людей, в том числе, возможно, и в корыстных целях. Специалисты, описывающие проявления данного феномена, утверждают, что достаточно один раз легализовать какую-либо спорную медицинскую практику, и она при самом строгом регулировании будет применяться все чаще и чаще, что приведет к ее массовому характеру. Еще одна из этических проблем, связанных с эвтаназией, заключается в определении момента, когда собственное страдание пациента является невыносимым и необратимым. Участники этого мнения обычно опасаются, что практика эвтаназии может открыть путь к злоупотреблениям и насилью, поскольку сложно установить четкую грань между способом облегчения страданий и актом преступления.

Руководствуясь идеей «всеобщего блага», принимая во внимание, что современный тип развития общества можно охарактеризовать как гедонистический, лишенный явно выраженных элементов альтруизма, в котором сильны нигилистические тенденции, как в общей культуре, так и в культуре цивилизации, приверженцы эвтаназии считают, что каждый человек имеет право на достойную смерть и контроль над своей собственной жизнью, а также автономное право распоряжаться своим телом после смерти, решать как и когда прекратиться его земное существование. Они считают, что если пациент, находясь в состоянии сильного страдания, связанного с неизлечимым заболеванием, сам осознает свое желание умереть, то он имеет право на такую возможность. Поддерживающие эвтаназию акцентируют внимание на необходимости уважения автономии пациента и уменьшении страдания. Продолжая дискурс об эвтаназии и выходя за рамки консервативной традиции в биоэтике, где главной ценностью человека являются достоинство и ценность его жизни, либеральная биоэтика, где в центре внимания стоят личные свободы человека и достижения научно-технического прогресса, направлена на разрешительные тенденции в медицине относительно эвтаназии. Но если принять во внимание, что данная свыше ценность — жизнь, по мнению многих, носит абсолютный характер, так как предоставлена человеку не как услуга или товар, которыми он может распоряжаться по своему усмотрению, а как дар высших сил, то подобное утверждение носит достаточно спорный характер. Если мы посмотрим на эвтаназию с другой стороны, со стороны взаимодействия субъектов клинической медицины, то следующее из принципа уважения автономии право выбирать способ ухода из жизни возлагает на другого субъекта функцию совершать действия, направленные на реализацию этого права. То есть, по сути, это есть право, предоставленное медицинским работникам пациентом или его родственниками на умышленное прекращение жизни пациента. Данный подход к дискурсу об эвтаназии выносит проблему в публичную плоскость. Заставляет общество смотреть на эвтаназию как на публичное вспоможение в уходе из жизни, как на санкционированное убийство в тех обществах, где эвтаназия узаконена.

Приведем следующее высказывание Канта, легшее в основу практически всех международных и национальных этических кодексов, деклараций и иных документов, регулирующих моральную и юридическую сторону медицинских вмешательств в физическое и психическое существование человека: «Каждая личность — самоцель и ни в коем случае не должна рассматриваться как средство для осуществления каких бы то ни было задач, хотя бы это были задачи всеобщего блага» [2]. Кант, формулируя категорический императив, провозглашает уникальность личности каждого человека через принятие безусловной нормы, которую нельзя нарушать. Он считает, мы должны всегда рассматривать разумные существа как конечную цель, а не средство для чего-то другого, некий «промежуточный этап». «Я не вправе прерывать вашу жизнь только потому, что она затруднительна для вас» [2]. Иными словами, человек не может закончить свою жизнь только потому, что она стала невыносима для него. Данный поступок (добровольный уход из жизни) использует волю для того, чтобы положить конец воле, что Кант считает противоречащим нашей разумной природе. Те, кто применяют принцип священности жизни к вопросу эвтаназии, полагают, что прекращение жизни нравственно

неправильно в любых обстоятельствах. Это чрезвычайно сильное требование биомедицинской этики, ведь речь идет о том, что благо отдельной личности не просто соразмерно, но даже более значимо, чем благо всего человечества.

Сегодня, вооруженные современными технологиями, врачи делают возможным поддержание жизни в таких клинических ситуациях, в которых еще совсем недавно это было проблематичным, но тем самым нередко продлевают страдания безнадежно больных. Сами же пациенты не всегда считают подобные действия оправданными. Возникает еще один этический аспект в процессе дискурса об эвтаназии: с точки зрения «улучшения» человека и использования возможностей последних достижений науки и технологий. Если, в стремлении к перфекционизму, используя последние достижения науки, невозможно в полной мере достичь желаемого состояния, не лучше ли в случае тяжелого и неизлечимого заболевания прибегнуть к добровольному уходу из жизни? В современных условиях, рассуждая о приговорах нацистским врачам и исследователям, которые проводили свои бесчеловечные эксперименты «во славу науки», находясь в пространстве формальной логики, мы можем констатировать, что приверженцами либеральной биоэтики отвергаются моральные достижения Нюрнбергского процесса. Развитие любой системы, даже самой прогрессивной, направленной на улучшение, совершенствование человеческих возможностей без нравственного компонента, обречено на деградацию. Современный человек не просто получил «в собственность» свое тело, но и право распоряжаться им по своему усмотрению, что также означает самостоятельно выбирать цели и средства воздействия на тело, модифицировать и корректировать изъяны или в конце концов избавляться от своей телесной оболочки. Но и ответственность за результат теперь несет сам человек, поскольку единая интерпретирующая инстанция традиционной общности, общий метанарратив уступили место плюрализму инстанций разной степени рациональности и научной обоснованности [3]. Поэтому без учета нравственного фактора, без осознания своей ответственности за приобретаемые усовершенствования, общество может столкнуться с целыми группами людей, обладающих какими-либо уникальными возможностями, в том числе и возможностью самостоятельно принимать решение об уходе из жизни, что законодательно закреплено в ряде стран. Это поставит их на ступень или на несколько выше «обычных», не «улучшенных» людей, людей, рожденных и проживающих на иных традиционно-культурных территориях и не имеющих возможности данного выбора.

Человек двойствен по природе, и пространство морали открывается по ту сторону этой двойственности, в борьбе имманентного и трансцендентного начал (обыденного и духовного, эмпирического и идеального, дьявольского и божественного, суетного и вечного). Августин, Кант или Бердяев, каждый по-своему, размышляя над этой проблемой, пытались разрешить ее именно как ключевую этическую проблему и усматривали, таким образом, основной вопрос морали в самом факте этого внутреннего противоречия человеческого существования и в том, как этот факт оборачивается в возможности реализации его свободы. В том, как человек в конкретных деяниях по поводу частных обстоятельств его жизни и смерти может реализовать общий, идеальный принцип морали, который приобщил бы индивида к «абсолюту» [4]. Таким образом,

в рамках мировоззрения, признающего жизнь высшим благом, эвтаназия недопустима.

Кроме того, этический аспект дискурса об эвтаназии заключается в воплощении религиозного правила «не убий». Очевидно, что эвтаназия противоречит этому принципу. Современная этическая проблематика с ее основным вопросом — блага для пациента — тесно связана с таким проявлением личных качеств врача в осуществлении им своей профессиональной деятельности, как милосердие. Во всем мире патерналистские позиции в сфере здравоохранения оставались преобладающими и не ставились под сомнение вплоть до середины XX в. Сегодня ценности врача, а следовательно, его представления о благе пациента, могут не совпадать с ценностями самого пациента и его представлениями о собственном благе. Биомедицинская этика, руководствуясь принципом «не навреди», предостерегает будущих врачей от причинения вреда пациенту, ориентируясь не только на мораль, но и на существующее законодательство. Однако мы считаем, что реализуя следующий принцип биоэтики — «делай благо», который сегодня находится в тесной взаимосвязи с пониманием нашего общества как гедонистического, ориентированного на улучшение, совершенствование человека, находясь в процессе постоянного обмена «благами», врач просто не в состоянии, будучи милосердным «по своей природе», исходя из своего призвания, выбранной им профессии, нанести вред своему пациенту. Нравственная культура врача — одна из основных составляющих медицинского профессионализма. Она должна работать и работает во всех специальностях, обладая на уровне каждой из них своими особенностями [5].

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В рамках данной работы мы не ставили задачу определить позиции различных групп индивидов «за» и «против» добровольного ухода из жизни. Подобных исследований, отражающих мнения врачей, студентов-медиков, среднего медицинского персонала, достаточно, и они всегда вызывают острый интерес исследователей. Однако, исходя из определения современного общества, как гедонистического, не склонного в явной мере к самопожертвованию, терпению, а ориентированного больше на улучшение, совершенствование, поиск «благ», нам представляется интересным привести результаты проведенного в 2021 г. опроса студентов первого курса Медицинского института ОГУ им. И. С. Тургенева на предмет их ценностных ориентаций. По нашему мнению, результаты данного исследования вносят свой вклад в иллюстрацию отношения представителей современного общества к выбранной профессии и жизни в целом, дают картину ценностных ориентиров молодых людей. Было опрошено 300 человек первого курса, поступивших в 2021 г.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

На основе анализа диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности были проанализированы и сгруппированы следующие виды и типы ценностей студентов медицинского института ОГУ им. И. С. Тургенева (рис.).

Показательно, что такие ценности, как приятное времяпрепровождение и отдых (выбрали 98% опрошенных), помощь и милосердие к другим людям (97%), поиск

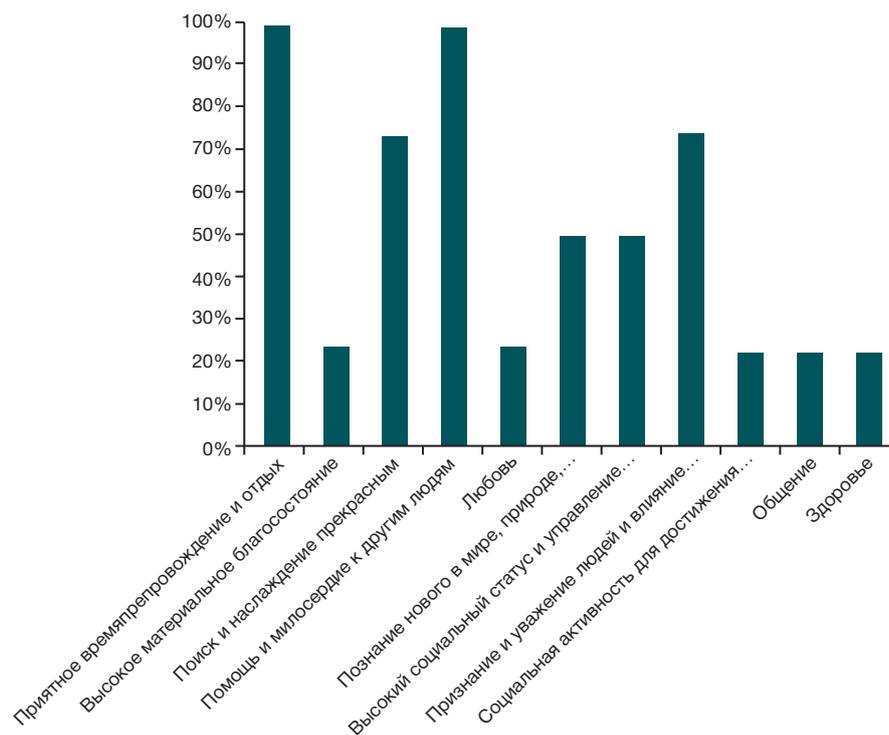


Рис. Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности

и наслаждение прекрасным (76%) и признание и уважение людей (75%), стоят в одном смысловом ряду. Далее следуют — 49% — высокий социальный статус, познание нового в мире и природе — 48%. Поступая в университеты, молодые люди на первом курсе больше отмечают такие факторы, как познание, высокий социальный статус, а такие важные для каждого из нас вещи, как здоровье и любовь отходят на второй план. Философское знание дает возможность посмотреть на результаты опроса через призму морально-этического знания и провести аналогии между характеристиками гедонистического общества и данными результатами. В современном обществе гедонистические тенденции могут быть наблюдаемы в различных аспектах.

1. Потребительская культура: современное общество охвачено потребительским менталитетом, где достижение удовлетворения через потребление товаров и услуг играет важную роль. Люди стараются максимально наслаждаться своей жизнью, приобретая материальные блага и роскошь, чтобы испытывать удовольствие.
2. Развлечения и развлекательная индустрия: современные технологии и развлекательные возможности позволяют людям наслаждаться различными формами развлечения, такими как игры, фильмы, музыка, социальные сети. Они позволяют удовлетворять потребность в удовольствии и отдыхе.
3. Индивидуалистический подход к жизни: в гедонистическом обществе каждый индивидум стремится к удовлетворению собственных потребностей и достижению собственного счастья. Отдельные личные интересы и индивидуальное благополучие занимают центральное место.
4. Высокая степень свободы и автономии: современное общество становится все более свободным и автономным в принятии решений о своей жизни и достижении удовлетворения. Люди имеют

возможности выбора и гибкости, чтобы создавать условия для своих увлечений.

Однако следует отметить, что гедонизм как стиль жизни имеет свои недостатки и ограничения. Основной критикой гедонизма является его потенциальное пренебрежение нравственными и этическими аспектами, а также возможностью возникновения пустоты и недостатка смысла в жизни.

## Выводы

Для выработки верных решений и определения собственных позиций и моральных ориентиров в меняющихся биомедицинских условиях, в условиях последних достижений научно-технического прогресса, в ситуациях, когда сфера права часто отстает от норм морали, биоэтика становится диалоговым полем как для специалистов, так и для студентов-медиков, на пространстве которого усилиями философов, религиозных деятелей, врачей, юристов, государственных и политических деятелей обсуждаются наряду с другими проблемы добровольного ухода из жизни и проблемы конца жизни. Все аспекты дискурса об эвтаназии вызывают непростые этические дилеммы, и позиции по данной проблеме в обществе могут значительно различаться. Важно проводить глубокие обсуждения и учитывать мнения разных сторон, чтобы найти наилучшее решение, учитывающее не только человеческие страдания, но и этические нормы общества. Однако невольно сравнивая приводимые учеными и специалистами аргументы «за» и «против» легализации эвтаназии, мы склоняемся к тому, что спектр аргументов «против» более фундаментален и более морален. Когда Канта после публикации его первого этического трактата «Основное положение к метафизике нравов» упрекнули, что он не создал в моральном аспекте никаких новых принципов, он отметил самонадеянность философов,

которые претендовали на создание новых принципов морали, словно научная мысль до них не знала понятия долга. Кант гордился, что нашел не новый принцип морали, а новую формулу существования человеческого бытия, согласно которой мораль находится в разуме человека, а не во внешнем мире. Этический фокус философии

Канта — это идея ответственного существования личности в мире. Человек, выбравший для себя путь врачевания, просто не может переступить в своей профессиональной деятельности этические нормы и правила, ведь такой вектор следования своему долгу уже заложен в выбранном им пути многие века назад.

### Литература

1. Киселев В. А., Смирнова Т. В. «Наклонная плоскость» и биоэтика: от логики к антропологии. Ценности и смыслы. 2021; 74 (4): 15–27.
2. Кант И. Лекции по этике. Библиотека биоэтики. М.: Вече, 2021; 560 с.
3. Кислицын Д. В., Мейлахс П. А., Щапов Д. С. Укрепление человека в меняющемся мире: возможности, вызовы и риски. Доклад «Глобальный ландшафт исследований и перспективных разработок в области укрепления человека» под научной редакцией Д. Ю. Куракина. М.: Электронное издательство «Эгитас», 2022; 1: 133–152.
4. Саямов Ю. Н. Биоэтика и глобальные вызовы. Документы и размышления. Библиотека биоэтики. М.: Вече, 2020; 3: 768 с.
5. Силуянова И. В. Избранные. О призвании врача. М.: Издательство ООО «Форма Т», 2008; 256 с.

### Reference

1. Kiselev VA, Smirnova TV. «Naklonnaya ploskost'» i bioetika: ot logiki k antropologii. Tsennosti i smysly. 2021; 74 (4): 15–27. Russian.
2. Kant I. Lektsii po etike. Biblioteka bioetiki. M.: Veche, 2021; 560 s. Russian.
3. Kislitsyn DV, Meylakh PA, Shchapov DS. Ukrepleniye cheloveka v menyayushchemsya mire: vozmozhnosti, vyzovy i riski. Doklad «Global'nyy landshaft issledovaniy i perspektivnykh razrabotok v oblasti ukrepleniya cheloveka» pod nauchnoy redaktsiyey DYu Kurakina. M.: Elektronnoye izdatel'stvo «Egitas», 2022; 1: 133–152. Russian.
4. Sayamov YuN. Bioetika i global'nyye vyzovy. Dokumenty i razmyshleniya. Biblioteka bioetiki. M.: Veche, 2020; 3: 768 s. Russian.
5. Siluyanov IV. Izbrannyye. O prizvanii vracha. M.: Izdatel'stvo OOO «Forma T», 2008; 256 s. Russian.